

УДК 65.012.12

**Р.В. НУЖДИН**, канд. экон. наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет  
инженерных технологий», Российская Федерация  
E-mail: rv.voronezh@gmail.com



Статья поступила 15 октября 2019г.

## КАУЗАЛЬНЫЙ ПОДХОД В ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

*Рассмотрена сущность экономического анализа как познавательного процесса; обоснованы взаимосвязи субъекта, предмета и объекта экономического анализа; охарактеризованы области аналитических интересов и способы отражения объективности в аналитических процессах; представлена авторская трактовка каузальности в экономическом анализе; обоснована целесообразность использования ментально-каузальной субстанции как носителя закона причинности; изложены условия применения теории корпоративизма в экономическом анализе.*

**Ключевые слова:** экономический анализ, метод познания, явления и процессы, экономическая деятельность, предмет, субъект, объект анализа, причинно-следственные связи, ментальная каузальность, корпоративистика, процессный подход.

**NUZHIDIN R.V.**, Cand. of Econ. Sc., Associate Professor  
Voronezh State University of Engineering Technology, Russian Federation

## THE CAUSAL APPROACH IN ECONOMIC ANALYSIS

*The essence of economic analysis as a cognitive process is considered; the relationships of the agent, subject and object of economic analysis are substantiated; areas of analytical interests and ways of reflecting objectivity in analytical processes are characterized; the author's interpretation of causality in economic analysis is presented; the expediency of using mental-causal substance as a carrier of the law of causality is substantiated; the conditions for the application of the theory of corporatism in economic analysis are described.*

**Keywords:** economic analysis, method of knowledge, phenomena and processes, economic activity, subject, subject, object of analysis, causal relationships, mental causation, corporatism, process approach.

**Введение.** Сегодня постепенно осваиваются, научно обосновываются новые, нетрадиционные методы познания явлений и процессов на более широкой мировоззренческой базе, объединяющей философское и эзотерическое познание мира. Объединение традиций научного познания материального мира

и эзотерических законов бытия открывает перспективы нахождения ответов на трудно-разрешаемые обстоятельства, которые не находят способов преодоления в принятых рамках вероятности и причинности. Новые перспективы экономического анализа позволяют освоить новые закономерности в по-

знании явлений материальной действительности, в том числе экономической деятельности организаций, и обосновать методы изучения причин и следствий ее изменений.

Как метод научного познания, экономический анализ дает возможность выделять отдельные элементы единого целого для их подробного изучения обособленно от других элементов и, как следствие, обнуляя связи с ними. Изучая подобным образом все элементы целого и синтезируя их с позиции поставленных целей, можно получить картину их взаимодействия и выделить необходимые, искаженные и балластные прямые и обратные связи. Поэтому значимость аналитических процессов для достижения целевых ориентиров экономической деятельности организаций в современных волатильных условиях ведения бизнеса существенно возрастает.

**Основная часть.** Анализ в качестве познавательного процесса, то есть трактуемый нами в предельно широком смысле, следует рассматривать как поиск новых знаний о явлениях, процессах, среде их проявления, осуществляемый в систематическом, периодическом или единовременном режиме посредством установления доказуемых фактов на основе применения научного метода познания, предоставляющего информацию и теории для объяснения свойств окружающего мира в определенном месте и времени.

Учитывая названные обстоятельства, анализ нами рассматривается как один из методов научного познания с обязательным расчленением объекта на составные части различной сложности, в зависимости от целей исследования, осуществляемый в триединстве с другими методами познания в виде наблюдения и синтеза в следующей комбинации их сочленения (рисунок 1).

В этом триединстве наблюдение сопряжено с выдвижением гипотез; анализ выполняет функцию верификации наблюдений с проверкой полноты, правильности и качества

выполнения всех операций и стадий познания и достижением валидности результатов; синтез выполняет задачу объединения в единое целое разъединяемых анализом частей с разнообразием их связей и зависимостей.

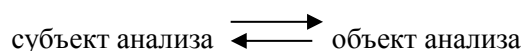
Началом существования анализа как самостоятельного современного раздела научного познания следует считать теории функции вещественной переменной и комплексной переменной, созданных под авторством Кантора, ДедеКинда, Вейерштрассе [5, с. 55], когда аналитическая функция стала рассматриваться не только в контексте конкретных задач, но в понимании меры множества и измеримости более общими, чем в классическом анализе, способами.

В процессе целенаправленного поиска предмет анализа претерпевает синтетические преобразования, рассматриваемые в динамике изменений всей суммы его элементов, конкретных аспектов в широком диапазоне объектов познания, включающих отрасли человеческой деятельности вообще и экономической деятельности, в частности. Предмет научного рассмотрения экономического анализа можно охарактеризовать как использование теоретических основоположений познания экономических явлений и процессов, формирующихся под воздействием объективных и субъективных факторов экономической деятельности, с философским осмыслением складывающихся ценностей и целей экономической деятельности человека и общества в рамках определенной общественно-экономической формации. Однако теоретические концепции современного экономического анализа, складывающиеся как равнодействующая различных отраслей знаний, дают новые комбинации в инструментарии научного поиска, но превосходя количественным предложением, не всегда качественно оправданы приращением научного знания, адекватно отражающего реальную действительность.



Рисунок 1. – Методы научного познания

По нашему мнению, предмет экономического анализа, отражая специфику этого метода познания и используя адекватные ему научные категории и способы изучения, должен быть встроен в систему философских знаний научного анализа, с исторически сложившимся арсеналом средств объективного познания мира. Объектное пространство экономического анализа рассматривается нами, с одной стороны, как совокупность явлений и процессов техногенного, социального, природного, искусственного характера, определяющих условия жизнедеятельности человека, коллектива, организации, общества, государства; с другой – как система прямых и косвенных взаимосвязей, определяющих состояние явлений, процессов и формирующих факторы их изменений. Субъектно-объектный характер анализа схематично выражается как:



Предметная специфичность экономического анализа, занимающего нишу познания экономических явлений и процессов в форме экономической деятельности в условиях сложившейся общественно-экономической формации, состоит в системном изучении бизнес-процессов с точки зрения закономерности их системного проявления. При этом мы считаем применимыми законы и закономерности научного анализа с его философским багажом осмысления действительности к исследовательским потребностям экономического анализа как его конкретного вида познания.

Область специфических интересов экономического анализа определяется необходимостью выявления причин неиспользованных возможностей, возникновения угроз потерь и факторов риска, выбора имеющихся альтернатив управленческих решений, составление прогнозов и бизнес-планов и др.

Категория причинности остается одной из исторически сложившихся кардинальных в научном познании вообще и экономическом анализе в частности. В ней выделяются два класса причин: с одной стороны, единое инвариантное ядро – «геном науки» [10, с. 295], с другой, – они как типы различаются структурно. Доминирующий современный взгляд на принцип причинности выражает адекватность реальности, имеющей характер инвариантных изменений долгосрочных процессов в реальном времени с позиций влияния

социально-экономических и социокультурных процессов.

Следует конкретизировать способы отражения объективности процессов, должны присутствовать в аналитических процессах: закономерность как категория для обозначения всех форм связи, всех взаимоотношений между явлениями объективного мира, которая имеет свойство универсальности; закон, конкретизирующий закономерность и определяющий меру взаимосвязи.

Объективная обратная связь между анализируемыми явлениями и процессами имеет характер причины, когда одно из них (явление, процесс) вызывает другое (явление, процесс) – как следствие. Анализ природы такой обратной связи используют методы, основанные на сходстве сопутствующих изменений. Эти методы, имеющие различия в ходе взаимодействия, имеют общую индуктивно-дедуктивную природу, где индуктивное начало использует обобщение, формирующее следствие, а дедуктивное начало исключает случайные обстоятельства взаимодействия. Этим обеспечивается логика причинно-следственных связей между явлениями и процессами. Гипотетический подход имеет место в причинно-следственном аспекте анализа; в котором гипотеза выдвигается для первоначального объяснения причины, порождающей события в следственном явлении. Это не доказательство подлинности причины, а лишь заключение, подлежащее дальнейшему анализу «по аналогии». Законы метрологии и стандартизации причинно-следственных связей позволяют обеспечивать количественный, с пиками проявления (max, min), и качественный, с направлением воздействия (+, -) на уровни анализа. Анализ рассматривает все экономические процессы во взаимосвязи и взаимодействии при условии, что между ними возникают и существуют следующие закономерности: явление – причина предшествует явлению – следствию во времени и/или логическом контенте, то есть явление – причина порождает явление – следствие, оказываясь для него предпосылкой, то есть необходимым условием возникновения, проявления и изменения. Эту дuality связывают объективные отношения причинности, имеющие каузальный характер, то есть причинно-следственные связи. Философский смысл обусловленности предполагает такие формы связи причины и следствия, без которых оно не может существовать. Мы разделяем точку зрения диалекти-

ческого детерминизма, предполагая правомерность существования не единичной формы следственной связи и опровергая идеалистические допущения беспричинности явлений, имеющих единичный, случайный источник проявления. Явное отсутствие причины должно объясняться временной непознанностью, но не непознаваемостью причин. Наше понимание каузальности сводится к следующей трактовке причинности, немаловажной в теоретическом обосновании научного экономического анализа:

следствия непосредственно после своего появления воздействуют на причины своего появления, изменяя их;

следствия оказываются причиной появления новых следствий, то есть анализ имеет дело с причинно-следственной цепочкой;

следствия воздействуют на свои же причины, как правило, неупорядоченно и хаотично, что должно учитываться в процессе исполнения системного анализа;

следствия должны восприниматься с точки зрения установления принципа упорядоченности обратной связи;

взаимодействующие друг другом стороны противоречия являются совокупной причиной (фундаментом) будущего состояния явления, процесса, как «синтез» исходного противоречия, вызывавшего ковариантные изменения.

На фундаменте каузальности мы предлагаем следующую взаимосвязь подходов к анализу (рисунок 2).

В анализе причинно-следственных связей есть достаточно убедительный доказательный арсенал стандартизированных количественных оценочных средств. Но для окончательной стадии аналитических процессов нужна более глубокая доказательная база, предполагающая учет ментальный каузальности, закладываемой в основу межличностных отношений, что должно быть заложено в общепринятой идее причинности. Первые признаки объяснения поведенческих алгоритмов ментальной каузальности уже прослеживаются в идеологии одного из основа-

телей социологии как самостоятельной научной дисциплины Э. Д. Дюркгейма [11, с. 174]. Им утверждается положение о месте ментальной каузальности в социальной жизни большим количеством свидетельств, говорящих, что черты культуры, которые в обществе считаются не научными, на самом деле значительно влияют на материальное производство [2]. Мы вводим понятие «ментально-каузальная субстанция». Ментально-каузальная субстанция это носитель законов причинности на уровне нравственных законов причинности в душе человека, поэтому она подлежит рассмотрению в двух аспектах: ментальный спектр рождает мыслеформы и хорошо сочетается с внешней средой человека, а каузальное тело – носитель того, что мы называем совестью – продуктом контактов с Непознанным, который определяет нравственный характер мыслеформ. Содержание ментально-каузальной субстанции складывается из ассоциативно-событийных процессов внутренней и внешней жизни человека в их взаимосвязанном проявлении; единицей его проявления на каузальном уровне следует рассматривать поведение человека, разлагающееся на череду конкретных поступков, мнений и высказываний.

С позиции предыдущих рассуждений правомерно следует утверждение, что ментальная каузальность (психическая причинность) тождественна причинно-следственным отношениям человеческого сознания и физического мира, определяющими психическую причинность поведения, отягощенную каузальной замкнутостью человеческого сознания, некоррелирующую с внешним миром, как сущности с явлением. Человек воспринимает мир как явление, а не как сущность.

В экономическом, как и в анализе вообще, есть место каузальному подходу использования знаний, где учитывается ментальная сторона их получения и оценки, но при условии беспристрастности их трактовки, что должен обеспечивать соответствующий инструментальный набор средств.

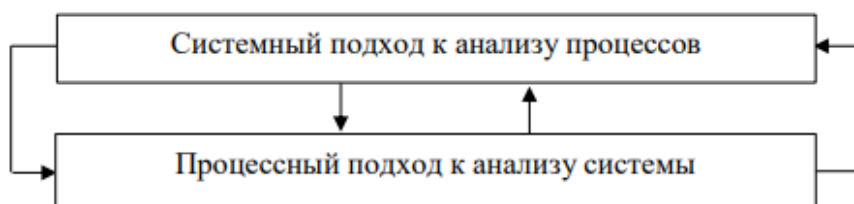


Рисунок 2. – Взаимосвязь подходов к экономическому анализу



Поэтому в парадигме экономического анализа сложных производственных систем, осуществляющих экономическую деятельность в условиях меняющихся альтернатив внешней, сопряженной и внутренней среды, введение в понимание причинности ментально-каузального фактора в координатах субъективной человеческой детерминанты со свойством творческого начала и «ноуменальности» [14, с. 164] повышает способность субъекта (человека-аналитика) анализировать причинно-следственную сторону экономических процессов более тонко вникая в побудительные мотивы изменений, взаимосвязей и взаимодействий в самой экономической деятельности, осуществляемой, прежде всего, людьми.

След ментально-каузального мышления в анализе экономических процессов и явлений, присутствуя неявно, тем не менее не разрабатан в проявленной форме конкретно и системно. Ментально-каузальный аспект аналитической составляющей в человеческом сознании экономического субъекта формирует внутренний барометр, способный оценивать и измерять количественно и качественно предпосылки и последствия принимаемых к исполнению управленческих решений – система анализирует человека, а человек анализирует систему. При этом количественный аспект анализа предполагает изучение причин и следствий различных вариантов решений в экономической деятельности, а качественный аспект взвешивает цену возможных последствий. При этом всегда желательно, чтобы субъектный аспект анализа обеспечивал взвешивание этого последствия с универсальной позиции «прирастания блага», используя прирожденный и приобретаемый детектор внутри человека. Если не будет прирастания блага, остальное ничего не стоит. То есть, если такой внутренний прибор в душе человека отсутствует, а этот прибор – совесть, то конечный продукт экономического анализа может быть неоднозначным и содержать иррациональные варианты решений с точки зрения достижения блага. Поэтому мы обоснованно считаем продуктивно работающим направлением введение в понимание причинности ранее не имеющий в теории анализа ментально-каузальный подход.

Мы также считаем сугубо актуальным введение в экономический анализ глобальный и универсальный измеритель не только краткосрочных выгод и потерь в обозримом временном цикле, но и долгосрочных пер-

спектив достижения Универсального Блага [4, с. 65]. В этом случае каузальность проявляется в причинно-следственных отношениях, имеющих характер ковариантности, берущих начало в общей теории относительности [1, с. 79-84; 6, с.139-142]. Речь идет о самом феномене причинно-следственных связей с позиции теории относительности

$X \rightleftharpoons Y$ , когда познанию подлежит все множество независимых переменных  $\{X\}$ , которые могут иметь влияние на  $Y$ , вызывая множество следственных ситуаций  $\{Y\}$ , зависящих от причины  $X$ . Нас интересует частный случай этого множественного соотношения, имеющего характер ковариантности,

описываемый как  $X \rightleftharpoons \{Y\}$ , поскольку экономический анализ использует все категории научного познания явлений и процессов, основанные на способах их дифференцирования и рассмотрения отдельных элементов и связей между ними, с позиции возможностей их процессного структурного переформатирования с достижением соответствующей этому результативности.

Анализ причинно-следственных явлений и процессов на основе ментальной каузальности, исследующий их глубинную мотивацию, усиливает полноту обоснованности оценочных результатов и точность прогнозных рекомендаций по итогам экономического анализа. Вероятностная форма эффектов ментальной каузальности имеет скорее качественный, чем количественный характер и может проявляться в вербальной форме; они могут быть рассредоточены во времени, и не исключается влияние на них других факторов.

Сложение причин возможного противоречия взаимодействующих субъектных состояний с большей или меньшей вероятностью создает новую комплексную причину, которую правомерно рассматривать как фундамент следующих противоречий, имеющих характер новой причинности противоречий. Такая трактовка причинно-следственных процессов объясняет объективную природу изменений вообще и феномен ментальной каузальности в частности, когда следствия непосредственно или опосредованно влияют на вызвавшие их причины, а эти причины с той же последовательностью формируют изменение следствий. При этом подобные изменения в принципе способны разбалансировать систему, если они проявляются в форме

неупорядоченной и неуправляемой обратной связи и возникают как побочные эффекты новых взаимодействий и новых противоречий, возникающих как последствия разрешения ранее возникших.

Действие случайной вариации ментально-каузальных факторов может быть более или менее значимым в конечных результатах экономического анализа, но в обоих случаях это может снижать его качество. Теоретическое обеспечение в решении такого класса задач нельзя сегодня признать реально существующим в том виде, которое позволяет их использовать в практической плоскости в экономическом анализе производственных явлений и процессов.

В формате ментальной каузальности логично применение теории корпоративизма с перенесением его закономерностей с политической в экономическую плоскость, когда система групп интересов сосредоточена в границах одной производственной организации в решении ее аналитических задач. Современный выразитель взглядов корпоративизма Э. Дюрнгейм [15, с. 460] допускал преобразование межличностных отношений в межгрупповые в институциональном контексте. Подобная инверсия классического корпоративизма наблюдается в странах Запада с исторически сложившимися либеральными традициями [12].

Экономическая корпоративистика включает также сравнительный анализ экономических систем, в том числе организаций, закладывает новые черты аналитики в компаративистских изысканиях [7, 13] и, как следствие, использует процессный подход [9, 3, 8] к анализу экономической деятельности производственных организаций не только в вертикальных параметрах иерархии взаимозависимостей, но и во временных параметрах изменения процессов. Новый субъектно-объектный подход в получении аналитических знаний, безусловно, применим к анализу явлений, процессов в бизнес-среде экономической деятельности организаций.

**Заключение.** Изложенные особенности каузального подхода в экономическом анализе деятельности организаций дали основания сделать следующие выводы:

– суть экономического анализа можно характеризовать как научный метод познания первоосновы экономических явлений и процессов способом их расчленения на составные части со своим качественно-количественным содержанием и изучения

всех проявляющихся между ними взаимозависимостей и взаимосвязей;

– анализ причинно-следственных связей на основе каузального подхода имеет целью выявление спектра причин наступления определенных событий в категориальной классификации факторов их формирования и результативности;

использование ментально-каузальной субстанции в экономическом анализе способно производить информационный продукт, который нельзя получить ни из какого другого источника. Это может повышать уровень компетентности обоснования поведенческих алгоритмов и совершенствовать познавательные методы в научном экономическом анализе;

ментальная каузальность имеет эмпирический характер с возможностью аналитического познания на основе нахождения черт тождественности субъектно-объектных отношений в экономической среде на основе опыта и эксперимента;

корпоративистика дает возможность применения в экономическом анализе явлений, процессов новых инструментов, позволяющих осуществить поиск ментальных субстанций их циклического развития объектов анализа за счет выявления более и менее модифицируемых факторов. Это увеличивает возможность выбора из потенциально возможных вариантов развития организационной системы, учитывающих все внутренние, сопряженные и внешние ее факторы временного движения, выбрать наиболее устойчивый, равновесный и гибкий вариант.

#### Список использованных источников

1. Бергман, П. Загадки гравитации. Общая теория относительности. Принцип общей ковариантности / П. Бергман. – М.: Атомиздат, 1973. – 169 с.
2. Блур, Д. Сильная программа в социологии знания / Д. Блур [Электронный ресурс]. – Логос. 2002. – № 5-6. – Режим доступа: [//www.ruthenra.ru/logos/number/2002\\_05-06\\_35.html](http://www.ruthenra.ru/logos/number/2002_05-06_35.html).
3. Брянцева, Л. В. Реинжиниринг как инструмент конкурентоспособных преобразований: особенности процессного подхода / Л. В. Брянцева, А. Н. Полозова // Сахар. 2008. – №9. – С. 19-22.
4. Валла, Л. Об истинном и ложном благе. О свободе воли / Л. Валла. – М.: Наука, 1989. – 476 с.

5. Математика, ее содержание, методы и значение / А. Д. Александров, А. Н. Колмогоров, В. А. Лаврентьев. – М.: Издательство Академии наук СССР. 1956. – Т. S 7. – 296 с.
  6. Митина, О. В. Методы исследования каузальных связей / О. В. Митина // Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2010. – С. 139-142.
  7. Нуреев, Р. М. Экономическая компаративистика (сравнительный анализ экономических систем) / Р. М. Нуреев. – М.: КНОРУС, 2017. – 709 с.
  8. Очнев, В. В. Инструментарий сбалансированного управления бизнес-деятельностью / В.В. Очнев, А. Н. Полозова // Экономика и производство. 2006. – №4. – С. 28-30.
  9. Пекун, В. В. Процессный подход как основа менеджмента в животноводстве / В. В. Пекун // Экономика и банки. 2016. – №2. – С. 73-79.
  10. Розин, В. М. Противопоставление и переосмысление естественно-научного и гуманитарного подходов / В. М. Розин // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2018. – Т. 15. – № 2. – С. 291-306.
  11. Рошупкина, Н. Дюркгейм. Элементарные формы религиозной жизни. Глава 1 / Н. Рошупкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sociologyofreligion.ru/topic/9642:tab=comment%20%3Fcomment%3D26490>
  12. Салмин, А. М. Неокорпоративизм в странах Запада / А. М. Салмин // Полития. Анализ. Хроника. Прогноз. 2005. – №3. – С. 257-298.
  13. Совик, Л. Е. Компаративный подход к исследованию факторов влияния на использование материальных ресурсов предприятиями мясоперерабатывающей отрасли / Л. Е. Совик, Ж. Г. Шумак // Экономика и банки. 2015. – № 2. – С. 37-42.
  14. Соловьев, В. С. Метафизика. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона / В. С. Соловьев. – Петербург: Издательство Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – Т 19(37), 1896. – С. 164-166.
  15. Crouch, C. Pluralism and the new corporatism: Arejoider / C. Crouch // Polit Studies. Oxford. 1983. – Вып. 1 31. – № 3. – С. 452-600.
- ### References
1. Bergman P. *Zagadki gravitacii. Obshhaja teorija odnositel'nosti. Princip obshhej kovariantnosti* [Riddles of gravity. General theory of relativity. The principle of general covariance]. M.: Atomizdat, 1973, 169 p. (In Russian)
  2. Bloor D. *Sil'naja programma v sociologii znaniya* [A strong program in the sociology of knowledge] Logos. 2002, no. 5-6. Available at: [//www.ruthenra.ru/logos/number/2002\\_05-06\\_35.html](http://www.ruthenra.ru/logos/number/2002_05-06_35.html).
  3. Bryantseva L.V., Polozova A.N. *Reinzhiniring kak instrument konkurentosposobnyh preobrazovanij: osobennosti processnogo podhoda* [Reengineering as a tool for competitive transformation: features of the process approach]. *Sahar* [Sugar], 2008. no9, pp. 19-22. (In Russian)
  4. Valla L. *Ob istinnom i lozhnom blage. O svobodode voli* [On the true and false good. About free will]. M: Nauka, 1989, 476 p. (In Russian)
  5. Aleksandrov A. D., Kolmogorov A. N., Lavrentiev V. A. *Matematika, ee sodержanie, metody i znachenie* [Mathematics, its content, methods and value]. M.: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR. 1956, Vol. S 7, 296 p. (In Russian)
  6. Mitina O.V. *Metody issledovaniya kauzal'nyh svyazey* [Methods for the study of causal relationships]. *Jeksperimental'naja psihologiya v Rossii: tradicii i perspektivy* [Experimental Psychology in Russia: traditions and prospects]. M: Publishing house "Institute of Psychology RAS", 2010, pp. 139-142. (In Russian)
  7. Nureyev R.M. *Jekonomicheskaja komparativistika (sravnitel'nyj analiz jekonomicheskikh sistem)* [Economic comparative studies (comparative analysis of economic systems)]. M.: KNORUS, 2017, 709 p. (In Russian)
  8. Ochnev VV, Polozova A.N. *Instrumentarij sbalansirovannogo upravleniya biznes-dejatel'nost'ju* [Toolkit for the balanced management of business activities]. *Jekonomika i proizvodstvo* [Economics and Production]. 2006, no4, pp. 28-30.
  9. Pekun V.V. *Processnyj podhod kak osnova menedzhmenta v zhivotnovodstve* [The process approach as the basis of management in livestock]. *Jekonomika i banki* [Economics and banks]. 2016, no 2, pp. 73-79. (In Russian)

- Received 15 October 2019